ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆ

ಗುರುವಾರ 2ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1992

ಸದನವು ವಿಧಾನ ಸೌದದಲ್ಲಿರುವ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ
ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.45 ಗಂಟೆಗೆ ಸಮಾವೇಶಗೊಂಡಿತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರವರು ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು.

ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿಕೆ

ವಿಷಯ : ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 906ರ ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿ ಶಾಸಕರು ರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ
ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿಯಮಾವಳಿ 191ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು ನಿಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತಾರೀಖು 31.3.92 ರಂದು ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 906 ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ (ಜಯನಗರ ಕ್ಷೇತ್ರ) ಶಾಸಕರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ : ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದು High Court administration comes under DPAR.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ :– ಇದು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಯಾರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ?

SRI. M. Veerappa Moily :- On behalf of the Chief Minister, I have replied. ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆಡಳಿತ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ:– ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬದಗಿಸಿದ್ದು ಲಾ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಉತ್ತರ ತಕ್ಷಣ ದೊರೆಯದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿ ಸಿಕ್ಕದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಹೀಗಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಒಂದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದಂತಹ ಮತ್ತು ಅರ್ಥಪೂರ್ಣ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಕಾರ್ಯಾಂಗ, ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನ್ನ ತನ್ನ ಇತಿಮಿತಿ, ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರೀ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ lock, stock and barrel, we follow the same set of practice and procedure. Though it is compartmentalised, the three wings of the domocratic institutions should go together.

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇತ್ತೀಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳು ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಅನೇಕ ಘರ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕ ವಿನಾಕಾರಣವಾದಂತಹ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ. . . ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಕಾಣತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಾವು ಈ ಸದನದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನುರಿತಂತಹವರು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲ,

ಅನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಸದಿಚ್ಛೆಯಿಂದಲೇ ನಾನು ಈ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರವನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. 191ನೇ ನಿಯಮದ ಆದಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೂಚನಾಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಿಯಮ 190ರ ಮೇರೆಗೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಏನೆಂದರೆ 31.3.92ಕ್ಕೆ ಸದವದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿನ 906ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆ ದಿವಸ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. "ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1991ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುತ್ತವೆ? ಜನವರಿ 1991ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 91ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳು ವಿಲೇವಾರಿ ಆಗಿರುತ್ತವೆ?" ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೀಗಿದೆ. "ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಉತ್ತರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ". ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಬಿಡಿಸಲಾರದಂತಹ ಒಂದು ಗಂಟನ್ನು ನಾವು ಏನು ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಇತ್ತರ ಬಂದಿತ್ತೇ? ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಇದು ಯಾವ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೋಯಿತು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಡಿಪಿಆರ್‌ಗೆ ಹೋಯಿತೇ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಯಿತೇ? ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ 906ನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ? ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದು 906ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗದೇ ಇದ್ರೆ ಉತ್ತರ ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬಂತು? ಬಹಳ ಜಟಿಲವಾಗಿ ಬಿಡಿಸಲಾರದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಪ್ರಶ್ನೆ 906ಕ್ಕೆ ಇದು ಉತ್ತರ ಅಲ್ಲದೇ ಇದ್ರೆ ಆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಸದನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಏನೋ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದಂತ ಭಾವನೆಗಳು, ಈಗ ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಏನೋ ಒಂದು ಮಹಾ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದೆವೇನೋ ನಾವು, ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಒಳಗೆ ಆ ಒಂದು ಭಾವನಾತ್ಮಕವಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅಪಚಾರ ಆಯಿತೋ ಏನೋ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಕೆರಳಿಸಿದವರು ಸರ್ಕಾರ. ಆ ಭಾವನೆಯ ಕೆರಳಿಕೆಗೆ ಕಾರಣ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬಂದಂಥ ಉತ್ತರ. ಆ ಕಾರಣ ಇದು. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಇವರ ಪರಿಹಾರ ಎಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು

I would try to quote the Deccan Herald dated 2-4-1992. The Registrar of the High Court has explained.

"The State Government did not refere. . ."

This is the fundamental question to be asked and to be replied by the Government.

"The State Government did not refer to the High Court before replying to the question tabled in the Assembly on Tuesday by Mr Ramalinga Reddy on the cases pending in the Court, according to the Court Registrar Mr. S. Venkataraman."

If the Court Registrar could go on record to the effect that this question No. 906 of Mr. Ramalinga Reddy was not at all *referred* to the High Court and the High Court did not reply to the question, then, who replied and

what prompted this Government to reply differently without even asking the High Court to that effect.
ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸದನಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಇಚ್ಛೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಂಡ್ಯ ಲೋಕಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಜಿ. ಮಾದೇಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವಂತಹ ಉತ್ತರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ. Again I quote Deccan Herald :

"As on December 31, 1991 a total of 99,067 cases were pending in the Karnataka high Court, Minister of State of law and Justice and Company Affairs, Mr. P.R. Kumaramangalam said to-day."

In this very session, the High Court of Karnataka has supplied all the materials to be replied before the Lok Sabha and there was no reason arose as I could see that they refused to reply the same question to the Assembly.
ಹೀಗಾಗಿ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು ಕೊಡದಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರವನ್ನು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈವೊಂದು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನವನ್ನು ಹೀಗೆ ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿರುವ ಕಾರಣ ಇದು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸದನದ ಚ್ಯುತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅನಿಸಿಕೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಮೊದಲನೆಯ ಕಾರಣ, ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡದೆ, ಉತ್ತರ ಬಾರದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ತೀವ್ರತರವಾಗಿ ಸಂಘರ್ಷಣೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತೊಂದು ತಪ್ಪು. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧ. ಹಿಂದೆ ಸಂಬಂಧ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದಿರಬಹುದು ಆಗ ಈ ಉತ್ತರ ಬಂದಾಗ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡದಿರಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ರಾಜೂಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇತ್ತು. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಇದೇ ಉತ್ತರ ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದೆಂದು ಊಹೆ. ಅಥವಾ ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದು. ಈಗ ಸಂಬಂಧ ಕೆಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಂತಹ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಾವು ಪಕ್ಷಾತೀತವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವಷ್ಟು ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಾಗ ಅದನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಈ ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೆ ತೆರೆ ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದು ಆಗಲಿಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ವಿಶ್ವಾಸ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ. ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಸದನದ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಸಮಿತಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ತಾವು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ ಇಂತಹ ಭಾವನಾತ್ಮಕ ಸಂಬಂಧದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ನಾವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೇಸರ ತರತಕ್ಕ ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಯಾವ ರಿಸರ್ವೇಶನ್ ಇಲ್ಲದೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕ್ಷಮೆಯಾಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹಿಂದುಮುಂದು

ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಾವು ತರಾಟೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ : (ಹಿರಿಯೂರು) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೆ. ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹಾಗೆಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಇವತ್ತಿನ ಡೆಕನ್‌ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಒಂದು ನ್ಯೂಸ್ ಐಟಂನಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ನ್ಯೂಸ್ ಐಟಂ ಇದೆ. ಮೊನ್ನೆ ನಮ್ಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಏನುಬಂದಿದೆ ಆ ಉತ್ತರದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲ ಬಾವುಕರಾಗಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತಿನ ಕನ್ನಡಪ್ರಭದ ಸಂಪಾದಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದಿರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. "ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೇಗೆಂದು ಹೇಳಿ ವಿಧಾನಸಭೆ ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಭೆ, ಆಡಳಿತ ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಪರಮಾಧಿಕಾರ'' ಹೀಗೆ ಅಂತ ಸಂಪಾದಕೀಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯೊಳಗೆ, ನಾನು ಸಭೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಅಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ಅದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಆಗಿರಬಹುದು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಆಗಿರಬಹುದು, ಮತ್ತೆ ಯಾರಿಂದಲಾದರೂ ಆಗಿರಬಹುದು. ಅವರ ಅಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂಥ ವಿಷಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾವುಕರಾಗಿ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಗಗಳಿಗೆ ಮಹತ್ವ ಇದೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆ ಕಾರ್ಯಾಂಗ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಈ 4 ಕಂಬಗಳೇನಿವೆ, ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯತಕ್ಕ ಕಂಬಗಳು, ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮಂಥ ನಾನೂ ಕೂಡ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಮಾಡಿದಂಥವನು. ಮಾನ್ಯ ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದರು. ಹಾಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಾನ್ಯಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೈರ್ಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಕೂಡ ಓದಿದರು. ತದನಂತರ, ಆ ದಿವಸದ ಕೊನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ರೆಸುಲ್ಯೂಷನ್ ಏನು ಬಂದಿತ್ತು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯ, ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಒಂದು ಭಾಗ ಏರ್ಪಾಡಾಗಬೇಕೆಂದು ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾವೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿದೆ. ನನಗೆ ನೆನಪಿನಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I have not been able to lay my hands on the proceedings.

ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೇ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಅಂದಿದ್ದಾರೆ. May not be in the same words, ಆದರೆ, ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂದರು. ನನಗೂ ಕೂಡ ಸಂತೋಷ ಆಯಿತು. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುವುದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ದೊಡ್ಡ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು ಹಾಗೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡೆ. ಆದರೆ, ಇವತ್ತು ನಾವು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದಾಗ, ಆದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಮೊದಲನೇ ವಾಕ್ಯವನ್ನೇ ನೋಡಿದಾಗ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತುಂಬಾ ಬೇಸರವಾಯಿತು.

"The State Government did not refer to the High Court before replying to the question tabled in the Assembly by Mr. Ramalinga Reddy on the cases pending in the High Court, according to Court Registrar Mr. Venkataraman."

ಹಾಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥವನು ಎನ್.ಸಿ.ಗುಂಡೂರಾವ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥವರು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾತಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು, ಇವತ್ತು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವಾಗ, ಮೊನ್ನೆ ತಾವು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ

ನಡೆಯುತಕ್ಕಂಥ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇವತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಆ ಪಕ್ಷದವರೇ ಆಗಲೀ, ನಾವೇ ಆಗಲಿ ನಮ್ಮ ಹೋರಾಟ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಜೊತೆಗೆ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ, ಇತಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಎಷ್ಟು ನಾವು ಯಾವ ಗೆರೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಪಾಠ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಇರುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದರು. ಓದುವಾಗ, ತಾರೀಖನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಓದುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅಥೆಂಟಿಸಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಾದದ್ದೇ ಎಂದು ನಾವು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ಕೂಡ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದ ಲಾ ಮಿನಿಸ್ಟರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಇರಲಿ ಯಾರೇ ಆದರೂ, ಲಾ ಮಿನಿಷ್ಟರ್ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೋದಾಗ, Law Secretary takes up the matter and on behalf of the Law Sacretary, the under Secretary will take up the matter with the department concerned. If it is the question pertaining to the Chief Minister, the Chief Secretary or other Ministers who have been authorised by him will take up the matter. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು, ಇಲ್ಲಿ ಏನು ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಇದು ಹಿಂದೆ ಪಿ.ಸಿ ಜೈನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, 6–7 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ, ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೂರ್ಣ ಜಡ್ಜಗಳ ಸಭೆ ಏನಿರುತ್ತದೆ, ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಂತೆ. ಅದು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ,, ಏತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ, ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ, ಸರ್ಕಾರ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸದೇ, ತಾವೇ ನೇರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಸಭೆಗೆ, ಏಕೆಂದರೆ,ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಹಕ್ಕು ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಸಿ, ಈ ಸಭೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೆ, ಭಾವುಕರಾಗಿ, ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ. ಇವತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ನಾವು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ನಾನು ಹೇಳುವಾಗ ಹೇಳಿದೆ, ಈ ಸದನದ 224 ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡಾ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಡಿಗಲ್ಲಾಗಿರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯಾಂಗ, ಕಾರ್ಯಾಂಗ, ಈ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಸುಭದ್ರವಾಗಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡಾ ಈ ಭಾಗ ಆ ಭಾಗ ಎಂಬುದನ್ನು ಮರೆತು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಅಸರ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ನಮಗೆ ಆ ವಿಷಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದಾಗ, ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ

ವರದಿಯಾಗಿ, ಅವರು ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಹೆಸರು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಸ್.ಸಿ. ಗುಂಡೂರಾವ್ ಎಂದು. ಇದು ಪಿ.ಸಿ. ಜೈನ್ ಅವರು ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಆಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದು ಎಂದು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸರಕಾರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ? ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಸ್ವಾಮಿ ಎಂದರೆ, ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಹಳ ಹಗುರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ತರಿಸಬಹುದು, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಇಡಬಹುದು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಹೇಳಿಕೆ ಮಾಡಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಂದಾಗ ಹೇಳಿದ್ದೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದು ಅವರ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರೇ ಇದನ್ನು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿರಲಿ, ಅವರು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಕಾಗದ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಯಾವತ್ತು ಬಂದಿದೆ? ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಒಂದಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ಸಲ ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, 6--7 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ತದ ನಂತರ ಬಂದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅದನ್ನು ಹಾಗೇ ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿರಬಹುದು, ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೋ ಏನೋ, ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. I don't think he would have taken that stand. He might have revised his opinion. ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಇದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೇ, ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ, ಯಾವುದೋ ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೇ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ, ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಉಲ್ಲೇಖ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು 229 ಎಂಟ್ರಿ ನಂಬರ್ 78 ಎಂದು ಏನೋ ಹೇಳಿದರು, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ 78 ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಇವತ್ತು ನಾವು ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬಹಳ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ನಾವು ನಮಗೂ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಏನೋ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೋಡಿದವರಿಗೆ, ಓದಿದವರಿಗೆ, ಕಾಣತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವತ್ತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು, ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದರು ಆ ಕಾಗದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು, ಅದು ಯಾವ ತಾರೀಖಿನದು, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥಾದ್ದು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದರೆ ? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಇಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿದೆ, ಅದನ್ನೂ ಕೂಡಾ ತಾವು ತರಿಸಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ನಾವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಆ ತಪ್ಪನ್ನು ನಾವು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನಾವು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ನಾವು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ದಿಟ್ಟ ನಿಲುವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಮಾತು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ಇಲ್ಲಿ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಇರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಸ್ವಾಮಿ. ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಏನೋ ಒಂದು ಹೋರಾಟ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಬುದ್ಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಏತಕ್ಕೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಸಭೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಇದ್ದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ನನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸುಲಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಬರೀ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಗೆ ಹೊರಟುಬಿಟ್ಟರು. ಆಗ ಇದು ಏನಾಗಿದೆ wave-lenght ಏನಿದೆ ಈ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ ತಕ್ಷಣ ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಏನು ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದಂತಹ ವಿಚಾರಗಳು. ಇವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಹಾಗೆಯೇ ಹೋದರೆ ನಾವು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಸತ್ಸಂಪ್ರದಾಯ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾದಂತೆ ಆಗುತ್ತವೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ನೋಡಬೇಕು ಮತ್ತೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. . . .

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏತ- ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದೆ ಅಂದರೆ ಇವತ್ತಿನದಿನ ಈ ವರದಿಯೇ ನನಗೆ ಆಧಾರ. I will quote the last paragraph:

"The sources, however, declined to comment whether the minister who had furnished reply to the Assembly without the question being referred to the court had committed breach of privilege."

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್:— ಪಾಪ ಅವರು ಮುಂದೆ ನಾವು ಏನಾದರೂ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಂತ ಹುಷಾರಿನಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟೇ. ನಮಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪಾಪ ಅವರಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳು ಏನಿದ್ದವು ಅದನ್ನು ಓದಿದ್ದಾರೆ. The Hon'ble Minister was kind enough to read the whole letter that day, but he did mention the date on which the letter was written.

ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏತಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದೆವು ಅಂತ ರೀಜನ್ಸ್ ಕೊಡ ತಾವು ನೋಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ.

"Reasons: The sources said that it would be difficult to ascertain the particular reason for which the then Chief Justice might have taken such a decision. The sources presumed that the decision might have been taken out of the fear that supplementaries pertaining to the backlog might lead to a discussion on the conduct of judges while they sat on the Bench though there is a constitutional bar on such a debate."

ಹಾಗೆ ಅಂತ ಒಂದು ಊಹೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಏಕೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಆ ತೀರ್ಮಾನ ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದೇನು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನೇರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದು ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಗೆ ಹೋಗಲಿ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಅವರೇನಾದರೂ ಇದನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕಳುಹಿಸಿದರು? ಯಾರು ಕಳುಹಿಸಿದರು? ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕಳುಹಿಸಿದರು? ಉತ್ತರ ಯಾವಾಗ ಬಂತು? ಏನಂತ ಉತ್ತರ ಬಂತು? ಅಪ್ರೂವಲ್ ಯಾರು ಮಾಡಿದರು? ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾದರೂ ಹೇಗೆ? ಇದೆಲ್ಲವೂ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಂದು ನಾವು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಉದ್ದೇಶ ಏನು? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ನೋಡಿ

ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಸೆಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೇ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕಿಗೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವುದಾದರೆ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ ಉತ್ತರ ಒಂದಲ್ಲ ಆದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೊಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಈ ಮನೆಗೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ, ಅದು ಬರುತ್ತದ ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೆ ನೋಡಿದ ತಕ್ಷಣವೇ ತಾವು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದು ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದೇ ತಮ್ಮ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಈ ಮನೆಯ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡಾ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾರನ್ನೇ ಸಿಕ್ಕಿಸಿ ಹಾಕಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಲವಲೇಷವೂ ಕೂಡಾ ಎಲ್ಲೂ ಬರಕೂಡದು. ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿ ಯಾವ ಹೆದರಿಕೆ ಇಲ್ಲದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೂ ಬರಕೂಡದು. ನಮಗೂ ಬರಕೂಡದು. ಈ ಮಧ್ಯ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನತೆ, ಇಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ನಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಯಾವ ಪೂರ್ವಗ್ರಹಪೀಡಿತ ಒಂದು ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ನೋಡದೆ ಅದರ ವಾಸ್ತವತೆಯನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡಾ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವವನ್ನು ತಾವು ಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : (ವೇಮಗಲ್) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಪದ ಏನಿತ್ತು "No information could be furnished to the Legislature"–ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಪದವನ್ನು ಓದಿದರು. ಈಗ ನಾನು ಕಾನೂನಿನ ಪದವೀಧರನೂ ಅಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜ್ಞಾನ ಕೂಡ ಇರತಕ್ಕಂಥವನಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ. ನನಗೆ ತತ್‌ಕ್ಷಣ ಹೊಳೆದಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ – ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನನಗೆ ಆ ಹಣ ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಏನು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಜನತೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮತ್ತು ನಾವು ಕೂಡಾ ಈ ಸದನ ಕೂಡಾ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಹಕ್ಕು ಕೂಡಾ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನಾಗಿ ನನ್ನ ನಂಬಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಅವರು "no information could be furnished" ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುವುದಾದರೆ "no paisa could be given to them as salary or anything"ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಅವರು ಅದನ್ನೂ ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ಹೌದು. ಅದನ್ನು ಓದಿದ. ಅದನ್ನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದು ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದಿಂದ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮದು ಅಧ್ಯಕಷರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೂಡಾ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ನಾನು ಕಾನೂನಿನ ಪದವೀಧರನೂ ಅಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥವನಲ್ಲ. ನಾನೊಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ. ನಾನೊಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನಾಗಿ ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ

ನನ್ನ ಆಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಬಂತೋ ಅದಕ್ಕೆ ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. No paisa could be paid to them – ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ, ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಓದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪತ್ರ. ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಆ ಮಾತನ್ನು ಬಳಸತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶವಾಗಲೀ, ಬಳಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಕೂಡಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಕೋಪೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಆ ಮಾತನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಅತ್ಯಂತ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಯಾವುದೋ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲಧಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಓಬಿರಾಯನ ಕಾಲದ ಉತ್ತರವನ್ನು ತಂದು ಇಟ್ಟು ನಮ್ಮನ್ನ ಈ ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಾ ಬಂದಿದೆ. ನಾವು ಜಡ್ಜಸ್‌ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಮಾತು ಅಲ್ಲಿ ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕಾರಣನಲ್ಲ. ನಾನಂತೂ ಕೂಡಾ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಕಾರಣನಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣನಾಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಈ ಉತ್ತರ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು out of context ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿಬಂದಿದೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದಂಥ ಅವಹೇಳನಕ್ಕೂ ಕೂಡಾ ನಾನು ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ನನ್ನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಯಾರು? ನನಗೆ ಯಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಇದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಿಮಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಿತು ಅಂತ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ನಾನು ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ನಾನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾನು ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರ್ವಥಾ ಆದುದು ನಾನಂತೂ ಕೂಡಾ ನಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ತಲೆಬಾಗುತ್ತೇನೆ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆದರೆ ನನಗೆ....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಇದರಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯಾಗಿದೆ, ಆಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶ್ಯ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದುವರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮೊದಲು ತಮಗೆ ಹೇಳಿದ್ದು. ಇದು ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರವೇ ಕಾರಣ. ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರವೇ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ. ನಾನಂತೂ ಕೂಡಾ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಕೂಡಾ ಕಾರಣನಲ್ಲ. ನಮ್ಮನ್ನು ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನಾವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇವರು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ಅನುಸರಿಸಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತೇವೆ, ನಮಗೆ ತೋಚಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ನಮಗೆ ತೋಚಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡಾ ನಮ್ಮನ್ನು ನಗೆಪಾಟಲಿಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸಂಚನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನಿರ್ಭೀತರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಭೀತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಅಂಥ ಒಂದು ಸಂಚನ್ನು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಸಮಿತಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

\+ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : (ಶಿಕಾರಿಪುರ) ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತುಂಬಾ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವಂಥಾದ್ದು. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಗಳಿಗೆ ನಾವು ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದರಿಂದ, ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವ

ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೆ ನೀವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ, ತಾವು ಕೊಡುತ್ತಿರುವಂಥ ಉತ್ತರ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಹಳೆಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಅದನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ತಾವುಗಳು ಉತ್ತರವನ್ನು ಓದಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವುಗಳು ಅದರ ಡೇಟನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅದು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಗ ತಾವು ಡೇಟ್ ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ನಾವು ಸರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಸದನಕ್ಕ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರಿಯಾದಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪಡೆಯುವಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ನುರಿತ ಒಬ್ಬ ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರು, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದರೆ ಬಹುಶಃ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಕೊಡುವಂಥ ಉತ್ತರದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ನಂಬಬಹುದು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಉತ್ತರದಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ಉತ್ತರಗಳ ನಿಜವಾದ ದಾಖಲೆಗಳು ಏನಿವೆ, ಪ್ರತಿಗಳು ಏನಿವೆ, ಅದನ್ನು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವಂಥ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇವೊತ್ತು ತಾವುಗಳು ಈ ರೀತಿಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭವು ಬಂದು, ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೂ, ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೆನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಮೂಡಿಸುವಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಏನಾಗಿದೆ ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡದೇನೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವಂಥವರು, ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂಥ ಮುಂಚೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಹಾಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಇಲ್ಲ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಗುರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ನಿಜಕ್ಕೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ಸದನಕ್ಕೆ ಅಗೌರವ ತರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಸರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ. ಅನೇಕ ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆಯಾದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾದ್ಯತ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : (ಚಾಮರಾಜನಗರ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸರಕಾರದವರು ಮೊನ್ನೆ ನೀಡಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದ ಇದು ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಈ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ ಅಗೌರವವನ್ನು ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಭಾವನೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಕೆರಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅನೇಕ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಆಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಒದಗಿಬಂದಿತ್ತು. ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಾವು ಆಡಬೇಕಾದರೆ, ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರವೇ ಹೊಣೆ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪತ್ರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದಾರೆ. ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಸರಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರದ ಮೇಲೆ, ಇವೊತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಪಷ್ಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಐದು ಗಂಟೆಗೆ

ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಓದಿದಾಗ ನನಗನ್ನಿಸಿತು, ನಾವು ಅಚಾತುರ್ಯ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿತು ನಾವು ಏನೋ ಮಾತಾಡಿದೆವು, ವಿಷಯ ಎಲ್ಲಿಗೋ ಹೋಗಿ ತಲುಪಿತಲ್ಲ ಅಚಾತುರ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಭಾಸವಾಯಿತು. ಸುದೈವದಿಂದ ತಾವು ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಜನತೆಗೂ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ನಮಗೆ ದೊರಕಿತು.

ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಮಗ ನಾನು ಅಭಿನಂದನೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಈ ಸದನದ ಗೌರವ–ಘನತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುವುದರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆ ನಾವು ಅಭಾರಿಯಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಶಾಸಕಾಂಗ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ, ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕಾ ರಂಗ, ಹೋರಾಟಕ್ಕಿಳಿಯಬೇಕೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗ ನಮಗೆ ಅಪಾರವಾದ ಗೌರವವಿದೆ. ಬಹಳ ಎತ್ತರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿಯೇ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅಂತ ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು 1967ರಲ್ಲಿ ಶಾಸಕನಾಗಿದ್ದ, 1972ರಲ್ಲಿದ್ದ, ತಾವೂ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರಾಗಿ, ಸಚಿವರಾಗಿಯೂ ಇದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಸದನದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿಯೂ ತಾವಿದ್ದೀರಿ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕ ಬಂದಿರೋದ್ರಲ್ಲೂ ಸಹ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಮತ್ತು ಸದನದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಅದು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ, 8–9 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಬಂದಿರುವ ಹಳೇ ಉತ್ತರ ಅಂತಾರೆ ಅವರು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಿನ್ನೆ ಒಂದು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದರು. ಆ ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕ ಯಾವುದು ಎಂದು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ 31–3–92.......

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್ : ಹಳೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಅದೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿ ಅಂತ ನಿಮ್ಮ ಭಾವನೇನಾ? ಈಗ ಹಳೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ನೀವು ಹಳೆಯ ತಾರೀಖು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇವತ್ತು ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ ಬೇರೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ನಿಜ. ಆದರೆ, ಹಳೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರವನ್ನೇ ನೀವು ಸರಿ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆರೀತಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಹಿಂದೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ಹಳೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನೇ ಸರಿ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ, ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ನಾನು ಹೇಳೋದು ಅವತ್ತಿನ ಸಂದರ್ಭ ಬೇರೆ. ಅವರು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು, ಬಿಟ್ಟರು ಅಂತ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈಗ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ : ಅವರು ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಆ ಉತ್ತರ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು : ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕಳಿಸಿದ್ರಾ ಅವರು?

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ ': ಇನ್ನು 5–10 ವರ್ಷ ಇದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರುತ್ತೀರಿ. ಇನ್ನು ಮುಂದ ಹೈಕೋರ್ಟ್, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಿಡಿ ಒಂದೊಂದು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನೇ ಬೇಸ್ ಆಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾದಕ್ಕೂ ಅದೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋಗಿ, ಮತ್ತೇ ಕೇಳುವಂಥ ಅಗತ್ಯವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :– ಏಳು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇವತ್ತು ಇದಕ್ಕೂ ಅದೇ ಉತ್ತರ ಅಂತ ಒದಗಿಸುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ನಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ : ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡ್ತನೆ. ಇದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿ. ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ಉತ್ತರ ತರಿಸಿ, ತರಿಸಿ ಕೊನೆಗೆ ಈ ಕ್ರಮ. ನಾನು ಕೊನೆಗೆ ತಮಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ತಾವು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ಉತ್ತರವೇ ಅದು? ಅದಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ನಾಯಕ್ : ತಣ್ಣೀರಾದರೂ ಆರಿಸಿಕೊಂಡು ಕುಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. ತಣ್ಣೀರು ಆದರೂ ಒಂದೊಂದು ಸಲ ಎಲ್ಲಾ ಕುಡಿದು ಬಿಡೋಕೆ ಆಗೋದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಿಚಾರ ಎತ್ತಿದಾಗ ನಾನಿಲ್ಲಿ ಕೂತು ಹೇಳಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೆಣಕಿದೆ. ಆದರೆ, ನೀವು ಮಾತಾಡಿದ್ದೇ ಮಾತಾಡಿದ್ದು. ಈಗ ನೀವು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲು ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ? ನೀವು ಮಾತಾಡಿದನ್ನು ನೀವು ಅರಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕ. ಎಲ್ಲರೂ ಅಷ್ಟ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಿ. ಏನು ನಿಮಗೆ ಅಂಥ ಆತುರದ ಭಯ. ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಈಗ ಏಕ್‌ದಂ ಭಯ ಬಂದುಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಏನೂ ಅಪಾಯ ಇಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ:– ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಆ ಉತ್ತರ ಬರಬೇಕಾದ್ದರೆ ಇವತ್ತು ಏನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು, ಆದಕ್ಕೆ ಆ ಉತ್ತರ ಸಮಂಜಸ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಈ ಉತ್ತರ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಮಾನ್ಯ ನಾಯಕರು ತೃಪ್ತರಾದರು ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್ :– ಅವರವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅವರವರೇ ಮಾತನಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಈ ಪ್ರಾಬ್ಲಮ್ಮೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಯಾರದೋ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದು. ಅದೇ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಂದಿರುವುದು. ನೀವು ಎಲ್ಲರೂ ಆ ದಿವಸ ಮಾತನಾಡಿಬಿಟ್ರಿ. ಟೈಮ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದರೇ? ಇಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಈ ಸಂದರ್ಭ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ :– ಅದು ಹೇಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :– ಯಾರಾದರೂ . . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:– ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ತಣ್ಣೀರನ್ನು ಆರಿಸಿ ಕುಡಿಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿ ನೀವು ಈಗ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ :– ಅದು ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸ. ಸರ್ಕಾರ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :– ತಣ್ಣೀರನ್ನು ಆರಿಸಿ ಕುಡಿಯಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರ. ಸಿಕ್ಕಿರುವುದು ಅವರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :– ಕ್ಯಾಪ್ ಯಾರಿಗೆ ಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೋ ಅವರು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :– ಹೌದು ಸಾರ್. ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ತಣ್ಣೀ ಯಾವುದು, ಬಿಸಿನೀರು ಯಾವುದು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ತಣ್ಣೀರು, ಬಿಸಿನೀರು ಎಂದೂ ಒಂದೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :– ಆಯಿತು ನೋಡೋಣ. ಲಾ ಮಿನಿಸ್ಟರ್, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ರಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಕೇಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ :– ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರ ಟೋಪಿ ಅವರ ತಲೆಗಷ್ಟೇ ಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಹೇಗೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದು? ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ರೆ ಹೀಗಂತ !

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಟೋಪಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಅದೊಂದು ಗಾದೆ ಹೇಳಿದ್ದು ನಾನು. ಒಳ್ಳೆಯ ತಮಾಷೆಯಾಯಿತಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ನೀವು ಗಾದೆ ಹೇಳಿದಿರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಅದನ್ನು ನಾನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ಟೋಪಿ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕಣ್ಣೇ ಬೀಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಅಂಥ.? ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆ ನಿಮಗೆ? ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಇವರದು. (ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರೇಗೌಡರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ)

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ನನ್ನನ್ನು ಕುರಿತು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ನಮ್ಮದು ನಿಮ್ಮದು ಸಂಬಂಧ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ. ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ಅದನ್ನು ಇವರು ಕೆಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಬಿಡಿ. ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ಸೀಮಿತವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಉತ್ತರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಸ್ಪಷ್ಟನೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಉತ್ತರ ನಮ್ಮದಲ್ಲ ಎಂದು. ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಉತ್ತರ ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದಿನದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದೆ. ನಾನು ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ನಾನು ನಿನ್ನೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು ಶಾಸಕಾಂಗವನ್ನು ಏನಾದದರೂ ಕಡೆಗಾಣಿಸಿದ್ದಾರೋ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯನ್ನು ತರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಬಳಸಿದೆ. ಇದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅಚಾತುರ್ಯವನ್ನು ನಿನ್ನೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ನಾನು ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾಹಿತಿ, ಸರ್ಕಾರ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾಹಿತಿ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅಚಾತುರ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನೇರವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಒಂದು ಅಮೂಲ್ಯವಾದಂಥ ವಸ್ತುವಾಗಿದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ತಾವು ಕಳುಹಿಸಲೇಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ತಾವು ಹೋಗಬಾರದು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ನಾನು ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಡಸ್ವಾಮಿ :— (ದಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮಾಂತರ) ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ವೈಯುಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ ಈ ಒಂಭತ್ತನೇ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ ಬಂದೆ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಬೇಜಾರಿನಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್ :— ನಾನು ಒಂದು ಸಜೆಶನನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಒಳ್ಳೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಜನರು ಬಂದಾಗ ಅವರು ಮುಂದಿನ ಸಲ ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ಬಂದು ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಇಲ್ಲಿಗೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ರೀತಿಯ ಜನರು ಇದ್ದಾಗ ತಮಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಯೋಗ್ಯತೆಗೆ ತಕ್ಕಂಥ ಜನರು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಾಗ ತಾವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಬಂದುಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗಿನ ಗತಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಈಗ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ತಮಗೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :— ಇದು ಕಣ್ಣೀರನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡು ಕುಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎ. ಚಿನ್ನಪ್ಪ :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರೊ : ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಏನೆಂದರೆ 9ನೇ ವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪಾಯಿತು ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ 9ನೇ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 225 ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅವರಿಗಿಂತ ಕೀಳುಮಟ್ಟದವರು ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಅವರು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಎಂದು ನಾನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. That 's what he has told. That is the intention.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಬರೆದುಕಳುಹಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎ. ಚಿನ್ನಪ್ಪ :— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ The way you have spoken here, directly hits the feeling of the members.

ಪ್ರೊ:ಎಂ. ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ನಾನು ಹೇಳುವರೆಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಅವಸರ ಪಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎ. ಚಿನ್ನಪ್ಪ :— ಅವಸರ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ದಯಾನಂದರಾವ್ :— ಈ ಭೂ ಲೋಕಕ್ಕೆ ಅವರು ಚಂದ್ರಲೋಕದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್:— ಪರಿಹಾರ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರನೇ ಇದೆ. ಒಂದು ನಿಮಿಷದ ಕೆಲಸ. ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರನೇ ಪರಿಹಾರ ಇದೆ. ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತಾವೇ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಿ. ತಾವು ದೊಡ್ಡವರು ಬಂದಿದ್ದರಿ ಅಂತ ನಾವು ಆಚೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದಾ? ನಾವು ಎದ್ದು ಆಚೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri D.A. Chinappa:– We are thinking that you are a highly matured man and a very learned man.

PROF. M.D. NANJUNDASWAMY :– Then why are you trying to tell one as immatured? I have not yet completed.

ನಾನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎ. ಚಿನ್ನಪ್ಪ :— ನಿಮ್ಮ ಭಾಷೆಯ ಮೊದಲನೆಯ ಶಬ್ದವೇ ಹಾಗೆ ಹೊರಟಿತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಮಾನ್ಯ ಚಿನ್ನಪ್ಪನವರು ಅವರು ಹೇಳಲಿ.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :— ಪ್ರೊ : ಎನ್.ಜಿ. ನಾಯಕ್‌ರವರಿಗೆ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಿ. ನಾಯಕ್:— ಮಾನ್ಯ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಆರಿಸಿ ಬಂದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಬೇಕಾದರೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಬರಲಿ ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ನಾನು ಇನ್ನು ಒಂದೇ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆ ಈ 9ನೇ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ ಬಂದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನನಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹೇಳಿದೆ. ಆದರಿಂದ ನನ್ನ ಇಲ್ಲಿರುವಂಥ ಗೌರವಾನ್ವಿತ 225 ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಜಾರಾಗಿದೆ. ಅಂತ ಅಲ್ಲ, ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಜಾರಾಗಿದೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ನಾವು ಒಂದುವಾರದ ಕೆಳಗೆ ಬಂದು ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನೋಡಿ ಮೆಚ್ಚಿದ್ದು. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿ ನಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ನೀವು ಮಾಡುವಂತಹ ಅವಿವೇಕಿತನಕ್ಕೆ ನಾವು ತಲೆಯನ್ನು ಭಾಗಿಸುವಹಾಗೆ ಮಾಡತ್ತೀರಿ, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಉದಾಸೀನವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

SRI. M.Veerappa Moily :– He cannot tell like that. He cannot just say like that to the Government. What is that ಅವಿವೇಕಿತನ he should tell that.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ಅವಿವೇಕತನ ಅಂದರೆ . . . .

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ರಾಯರೆಡ್ಡಿ :— ಅವಿವೇಕಿ ಅಂದರೆ ವಿವೇಕ ಇಲ್ಲದವರು ಅಂತ.

ಗೊಂದಲ

ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಇನ್ನು ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ :— ಪ್ರೊ :ರವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಅಡೆತಡೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಅನಿಸಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಕೇಳಿ. ಆಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ತಮಗೂ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ದಯಾನಂದರಾಜ್ :—ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷ ತಪ್ಪಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ :— ತಪ್ಪಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು ಯಾರು ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ :— ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಹಳ ಉದ್ದ ಉದ್ದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅದು ದಾಖಲೆಗೆ ಹೋಗಿದೆ. The main culprit is the Chief Minister.

SRI R. DAYANANDA RAO :– You should withdraw it. You cannot say that. If the Hon'ble Speaker tells me I will withdraw it. ಇದು ಹುಡುಗಾಟದ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟ ಅಂತ, ಅವನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಹೇಳುವಂತಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ನಾನು ಕರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಸದನದದ ಘನತೆ ಗೌರವ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ Why should I be made to un-necessarily bow my head to the judiciary for no reason of mine.
ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಲೆ ತಗ್ಗಿಸಬೇಕು? ನಿಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯಾ ನನ್ನನ್ನು ತಲೆ ತಗ್ಗಿಸುವಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ? ನಿಮ್ಮ ಅವಿವೇಕಿತನದಿಂದ The first thing is he should tender his apology to the High Court and then this matter should be referred to the Privileges Committee. ಯಾರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಲೇಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಿಂದ ಇದೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ನಾವು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ? ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇನ್ನು ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷಗಳು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ರುಜು ಹಾಕಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದೆ ಅಷ್ಟೆ

ಶ್ರೀ ಆರ್. ದಯಾನಂದರಾವ್ :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು, ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅವಿವೇಕತನವೆಂದರೆ It won't come in any way .
ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. We have to wait for sometime. We cannot just embark on the High Court all of a sudden. We cannot take any action now. That's what I wanted to tell.

ಪ್ರೊ : ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ : ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏನೋ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ತಪ್ಪನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ನಮಗೂ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಸಂಬಂಧ ಕೆಡಿಸಬೇಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ 'ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸುದ್ದಿ ಏನಿದೆಯೆಂದರೆ, I know that the present Chief Justice has interfered in this matter and asked the Registrar to make the statement. The present Chief Justice is totally a different man than the previous Chief Justice Mr. Jain. I know all of them.

ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನೀವು ನಿಮ್ಮ ತಪ್ಪನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಒಂದು ಉತ್ಸಾಹದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೇ ನಮ್ಮ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಕೆಡಿಸಬೇಡಿ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ : (ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಸಚಿವರು) :— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ. ಮಾನ್ಯ ಪ್ರೊ: ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ನಮಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಕೃತಜ್ಞತೆ ಮತ್ತು ವಂದನೆಗಳು. ಸರ್ಕಾರದ ಇತಿ—ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ದಯಮಾಡಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಮಗೂ ಹಾಗೂ ಸದನದ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೂ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಭಾವೋದ್ರೇಕ ಅಥವಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘರ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದಿದೆಯೋ? ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಪರಾಂಬರಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ : ಕಾರಣ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರೆ, ತಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಧ್ಯೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ : ನಾವು ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ, ಬಹಳ ಸಾವಧಾನವಾಗಿ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ದಯಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಈಗ ಅದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಏನಾದರೂ ಅಪ್ಪಿತಪ್ಪಿ ಉದ್ರೇಕ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಘರ್ಷಣೆ ಮಾತನ್ನಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎದ್ದು ಎದ್ದು ನಿಂತು ನೀವು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ನಾವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಹತ್ತಿರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿರಬೇಕು. ಪುನ: ನಾವು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. It is on record. But they are not happy with the answer. None of them were. . .
ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.
You must resort to your right. The provocation was from the other end. The provocation was from the other end to the Government. But, even then, the Government was not provoked.

(INTERRUPTIONS)

SRI M. VEERAPPA MOILY :– I am on my legs. I think the Treasury Bench is also entitled for protection.

MR. SPEAKER :– Yes. You have my total protection

Sri M. Veerappa moily : the provocation was from the other end. They wanted to provoke the Government to give a reply in a way to bring conflict between the Executive and the Judiciary. But we have restrained. ದಯಮಾಡಿ ತಾವು ಪರಾಂಬರಿಸಬೇಕು. ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿ ಕೇಳಬೇಕು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವ ಮೊದಲು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರೀ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದೆ, ಇದೇನೂ ಹೊಸದಲ್ಲ. 1990ರ ಜೂನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 537 ಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು. ಆ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅನಂತರ ದಿನಾಂಕ 31.7.1990 ರಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜುಗೌಡರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 528ರಲ್ಲಿ ಪುನ: ಕೇಳಿದ್ದರು. ಆವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಾಲಿನ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ

ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಾದಮೇಲೆ ಪುನ: 19ನೇ ಸಪ್ಟೆಂಬರ್ 1991 ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ ಎ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ 528 tabled by Sri G. Rajugowda. I am reading out reply a letter from the Deputy Registrar of High Court of Karnataka written to the Joint Secretary to the Govt. of Karnataka, Department of Personnal and Administretive Reforms. It reads thus:

"With reference to the subject cited above, I am directed to inform that no rulings of the supreme court or High Court have come to the notice of this High Court in this regard. After examining all the aspects, the Hon. High Court has taken a decision in the full court meeting held on 27-5-88 to the effect that no information relating to the High Court need be furnished to the Legislature as the legislative power relating to constitutional and organisation of the High Court is exclusively a cantral subject under Entry 78 of the 7th Schedule of the Constitution, and therefore, under Section 11 of the Karnataka High Court Act, 1967 to that extent is inconsistent with the constitutional provision cannot prevail."

This is signed by the deputy Registrar of High Court.

ಇದು ರಾಜುಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ. ಆಮೇಲೆ ಪುನ: ರಾಜುಗೌಡರೇ ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರು.

ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ 2300

ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜುಗೌಡರು ಏನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಅವರು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂತು. ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ರಾಜೂಗೌಡರೇ ಕೇಳಿದ್ದು. ರಾಜುಗೌಡರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ತಮಗೂ ಕೂಡ ಉತ್ತರ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. 3–9–1991ರಂದು ರಾಜುಗೌಡರವರು 2300ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ಇತ್ತು. ಈ 3–9–1991ರ ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾದ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಬಗ್ಗಗೂ ಅವರ ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಅಕ್ರಮ ನೇಮಕಾತಿಯ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿದೆ.

The Special Officer, has written to the Chief Secretary. This is dt. 6.9.91. We have not misled. This is the supplementary reply and it s on record. It reads thus:

"with reference to your letter No. DPAR 87 SRC dt. 27.8.81. I am directed to inform that no information relating to the High Court need be furnished to the Legislature as the Legislative power relating to the constitution and organisation is exclusively a Central Subject under. Entry 78 of the 7th Schedule of the Constitution, and therefore, Sec. 11 of the Karnataka High Court Act, 1961 to the extent it is inconsistent with the constitutional provision cannot prevail.

Yours sincerely,
Sd/- C.s. Ananthamurthy,
Special Officer.

ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಆಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಇಲ್ಲ, ಅವರು ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಮುಂದೆ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಇದೇ ಉತ್ತರವೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಅವರು ಮಾತನಾಡಿ ಮುಗಿಸಲಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಮುಂದೆ ನಾವು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಉತ್ತರವೆ ಎಂದು ಈಗಲೇ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ : ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವಲ್ಲ, ಇದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಉತ್ತರ. ನಾವು ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ರೆಫರ್‌ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ರಾಜುಗೌಡರು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಉತ್ತರ ಪುನ: ರಾಜುಗೌಡರು ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ 2300 ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು, ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹಿಂದೆ ಕೂಡ 2–3 ಸದಸ್ಯರು ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ನಾವು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ :– ನಾನು ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯನಾದಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನನಗೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದಲೇ ಪತ್ರ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ :– ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎಂ.ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ರಾಜುಗೌಡರವರು ಎರಡು ಬಾರಿ ಈ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಅನೇಕ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಉತ್ತರಗಳು ಅದು ನಮ್ಮ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲ. We can again dig out those records. That is another matter. ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದೆ. The latest reply was given on 6.9.1991 ಇದು ಉತ್ತರ ಬಂತು, ಈ ಉತ್ತರ ಬಂದಮೇಲೆ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ಪೂರವಾದಂತಹ ಏನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ, ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಅಂತ ನಾನು I have clearly said: ಏಕೆಂದರೆ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರ ಪತ್ರ 6. 9. 91 ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂದಿಸಿ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮಾಹಿತಿ, ಡೇಟ್ ಕೂಡ ನಾವು ಅದೇ ತರಹ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದೋ ಓಬಿರಾಯನ ಕಾಲದ್ದೂ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. Continuously this has been the reply and continuously this has been the question possed. ಈ ಅನುಭವದ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ The Dept. in its wisdom ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಡುವಾಗಲೂ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ ಈ ಉತ್ತರ ಬಂತು ಎಂದು ನಾವು ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. We have clearly quoted the reply received to the hon. Member Sri Rajugowda's question. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗಲೂ ಕೂಡ The question was put and the answer was given. ಅದರಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಲಿಂಗರೆಡ್ಡಿಯವರ ಕ್ವೆಶ್ಚನ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಈ ಉತ್ತರ ಬಂತು ಅಂತ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ರಾಜುಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾವು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಕ್ವೆಶ್ಚನ್ ನಂ. 2300 ಈ ಉತ್ತರ ಬಂತು. ಈ ಉತ್ತರದ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

Sri. D.B. Chandre Gowda : I have a point of order. My point of order is this. I would like to know from the Hon. Speaker you are the custodian of our rights in this House.

ನಾನು ತಮ್ಮಿಂದ ಈಗ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಾವು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಉತ್ತರ ತರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ನಮಗೆ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಅಲ್ಲದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ನಾವು ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಇದು ಉತ್ತರ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆ? ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ the entire question in the business is practically revolves round the set-up we have the pivot on which Legslature Secretariat of which you are the Head. In addition to that you are the custodian of our rights and duties.

ಈ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್‌ನ್ನು ಇವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಚಂದ್ರೇಗೌಡರು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಿಂದ ಯಾರು ಅದೇ ಸಂಬಂಧ ಉತ್ತರ ಬಂದಿತ್ತು ಅದನ್ನೇ ಕೊಡಬಹುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ತಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದು ಸರಿಯೇ?

Mr. Speaker. He will meet your point.

Sri. M. Veerappa Moili : I will meet your point. I am coming to that.

ಇದು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಡೆದಂತಹ ವಿಚಾರ, ಈಗ ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಂತಹ ವರದಿಗೂ ಈಗ ನಾವು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಮೊನ್ನೆ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಹಾಗೂ ಪೂರಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

all those facts which I have stated as an answer to the main question. We have not suppressedsd any facts. I have clearly stated the facts to the supplementary questions raised by the hon. Member ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ When I was giving a reply, I was not allowed to complete. The interruptions while replaying will lead to wrong message. It is better, let them not interupt while Iam replaying on a matter like this. The matter is very clear. If they interupt, I might give a wrong message and ultimately the on. Members will discuss on a point which is not based on facts.

ನಾವು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಪೂರಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದರೆ ತಾವು ಏನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವತ್ತು ಸನ್ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನಗೆ ಆಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ಆಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೋಗಲೇ ಇಲ್ಲ. ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಉತ್ತರ ತರಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಮಾತು ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ That was never said. It is not in record. Kindly go through the records.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ,

ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ನೀವು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ, Iam in no hurry. ಸಮಾಧಾನವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ.

Sri. M. Veerappa Moily : Iam not in a hurry Sir. Sir, my answer will have to be read not from the wirtten reply given here only but also the

supplementary given. I have answered to supplementary questions. Supplimentary will have to be read as a part & parcel of this.

ಇಲ್ಲಿ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

This is based upon certain correspondence which has taken place earlier. My supplementary answers should not be segregated. They will have to be read as part and parcel to the main question. Supplementary answers are given in the form of clarification. Every question will have to be sent to the Department for obtaining certain information. Suppose such an information is available in the Secretariat right now, the reply is given. This is the basic principle which is observed every time. If the information will have to come from another source and it is not available, we will obtain the information from the Dept. or from the authorities concerned. The reply to this question is given twice-thrice here. They have quoted the Consitutioinal provision and there is a full-fledged Division Bench of the High Court. What I have said is, "We will prevail upon the Chief Justice to revoke on the matter; place the matter again before the fun bench and reconsider the earlier decision". All these times, there is a full bench decision in this matter.

It is not a mere correspondence. It is not a mere correspondence between the Registrar and the Government. They have stated and reiterated number of times about the constitutional provision. Therefore, the Govt. has not suppressed the facts.

What I have said, yes, it has been said in Rajugowda's question, Now again we will take up. I think for a dezon time I have stood up and said. This is the answer I have given. I have not misled and the Government has not suppressed. This reply cannot be liberally taken. The main reply will have to be read with supplementary I have given, the explanatery note I have given. The lengthy explanation and clarification which is furnished to this reply.

Mr. SPEAKER : I thought it was the other way about that the supplementary questions should be taken in relation to the main answer.

Sri. M. Veerappa Moily : A further clarification is asked. I agree, one further clarification, supplementary should have been put by the hon'ble members which I would have been put by the hon'ble members which I would have given an answer. They could haved asked whether you have referred this question to the High Court. If that question were to be asked, if I were to suppress or not given a reply, then I would have misled the House which I have not done. Ofcourse without supplementary question , I cannot answer that. and I could have given that answer that this particular question of Mr. Ramalingareddy has not been referred to the Hon'ble High Court and we have not repited specific question. That is the only grey area which is left. That does not mean that we have

suppressed and that does not mean that we have misled. There is not even a single sentence where I have referred this question of Mr. Ramalingareddy to the High Court. I have already submitted. Sir, that there are two channels by which we furnish the reply to this House. One channel is, if the information is available with our Secretariat, that will be furnished. If it is not available, we write to the concerned authorities, we write to the concerned department and obtain the replies. These are the two channels available. It is a matter of policy. It is not question of a matter in a specific case. It is a matter of policy which is evolved by the fresh bench of the High Court and it is a policy. When a policy has been stated, reiterated, and again reiterated and Government thought that this is the policy of the High Court State , we thought we can take this House into confidence and give a reply. We have not misled this House. It is very clear. Even the statement which is given I don't find fault with it, even the statement which has appeared in the Press, I don't find fault with it. They have also stated the actual; Yes. one Mr. P.C. Jain was the Hon'ble Chief Justice of the High Court. They have taken a full bench decision. That was again reiterated by Justice Mohan. Both the Chief Justice have re-stated the facts.

Of course, we should have taken it up with the present Justice and we are very happy that the matter is now just clarified.

ನಮಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯು ಸಂಘರ್ಷಣೆಯೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಸದನ ಏನು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ತಂದುಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸುವ ಕರ್ತವ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಇವತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. Otherwise, we could have prevailed upon the Hon'ble Speaker in the chamber and explained our difficulties. We thought we have to take the confidence of the full House. After all the full House. After all the Hon'ble Chief Minister or myself sometimes if we have some delicate duty to be performed, and sometimes we will come to your chamber, we will discuss with you and explain that this is the predicament where we cannot give a reply. This is one such predicament no doubt.

If what we should have done it, since it is a very delicate duty we should have come to your chamber and explained and requested you to avoid its discussion. That was the one thing which Government could have done it but we thought our members should not mistake, They may think that it is their basic duty ನಮಗೆ ಆ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ನಾವು ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಹತ್ತಿರ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. ಈ ಸದನವನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಏನು ವಿಚಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೊಂದರೆ ಇರಬಹುದು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೊಂದರೆ ಇರಬಹುದು, ಸಂವಿಧಾನದ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಸಹಾಯಕತೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನ ಅಥವಾ ಸದಸ್ಯರು ಅಪ್ರಿಷಿಯೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. We cannot find fault with you. That is how we have got it.

ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಇನ್ ಕರೆಕ್ಟ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಲಿ, ಮಿಸ್‌ಲೀಡಿಂಗ್ ಆಗಲಿ, ಸಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ. I may be permited to refer page 258 of Koul and Shakdhar.

"If any statement is made on the floor of the House by a member or a Minister which another member believes to be untrue, incomplete or incorrect, it does not constitute breach of privilege.

"Even if it is in the correct facts, and we have not said any untrue. The reply is also reiterating the policy -decision taken by the High Court. It is not my statement here. It is only restating their policy. If the High Court in its wisdom wants to revise the policy which we would like to make an appeal to the Hon'ble High Court to revise their policy decision in relating to the question of furnishing some information, I think we will be the happinest persons to furnish these details. If any incorrect statement is made, there are other remedies by which issues can be decided. In order to constitute a breach of privilege or contempt of the House, it has to be proved that the statement was not only wrong or misleading but it should be proved that it was made deliberately to mislead the House. We have not done that. The Breach of privilege can arise only when a member or a minister makes a false statement or an incorrect statement wilfully, deliberately or knowingly. I have read out the reply. This is from the Special Officer. I have already clarified this point again today. So, we have not suppressed and we have not made any false statement. Even the statement which is said to have been made by the Registrar of the High Court re-iterates our own points. There is no difference between the statement of facts made by the registrar of the High Court and myself either today on the floor of the House or I think on 31st. So, the Government I don't think we have done anything to provoke either the members or the High Court. We have tried to place the facts hero. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳದೇ ಇದ್ದು ನಾವು ಸಪ್ರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ತಪ್ಪನ್ನೂ ಮಾಡುವಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ; ಮತ್ತು ತಪ್ಪು ಮಾಡತಕ್ಕ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವಾಗಲೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನದ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇ ಒಂದು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕೆಲಸವಾಗಿದ್ದರೆ I would like to know the definition of the actual terminology. Irrespansible.

I don't think that there is any intention or any attempt made to suppress or to make any statement which is incorrect.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಉತ್ತರದಿಂದ ನನಗಂತೂ ಸಮಾಧಾನ ತಂದಿಲ್ಲ. A good Lawyer is arguing a very bad case. ಹಾಗಾಗಿದೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ He has done that also ಬೆಂಬಲ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಮತ್ತೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇವತ್ತು ನಡೆದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಷ್ಟೇ ಸ್ವಾಮಿ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ನಾವು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕು ನಮ್ಮದು. ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್

ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಆದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಕೂಡದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಸದಸ್ಯರು ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಆಫೀಸ್ ನೋಡುತ್ತದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಉತ್ತರ ತರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸೆಷನ್ ಬಂದಾಗ ಮತ್ತೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇರುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಕೇಳಿರುವುದು. ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳು ದಾಖಲಾಗಿದ್ದಾವೆ, ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾವೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಹೊಸ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೇಸ್‌ಗಳು ದಾಖಲಾಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತವೆ, ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತವೆ, ಈ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೆ, ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನಗೆ ಉತ್ತರ ಏನು ಬಂದಿದೆ. ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ 1988ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಫುಲ್‌ಬೆಂಚ್ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೇ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇರಬಹುದು. ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದಲ್ಲ, ಮತ್ತೆ ಅವರು ಸಮರ್ಥನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಉತ್ಸಾಹದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕೈಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನೇ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದಿರಿ ಭಾವೋದ್ರೇಕ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಚೋದನೆ ನಾವು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ನೀವೇ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ನೀವೇ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಹಾಗೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದಿರಿ ನಮಗೆ ಏತಕ್ಕ ಆ ಭಾವೋದ್ರೇಕ ಆಯಿತು. ತಾವು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಉತ್ತರ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ, ಸದ್ಯ ಇಲ್ಲೇ ಇತ್ತು, ನೋಡಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ...

"Number of cases pending in Karnataka High Court upto December 1991" ಅಂಥ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ತಾರೀಖಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದನ್ನು ಎಂದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ? ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಉತ್ತರ ಬಂದಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ತಮ್ಮ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಉತ್ತರ ಬಂದಮೇಲೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಪ್ರೂವ್ ಆದಮೇಲೆ ಅದು ತಮ್ಮ ಆಫೀಸಿಗೆ ಬಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ಆಗಿ ಪ್ರಿಂಟ್‌ಆಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಆದರೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ಕೆಲವು ದಿವಸ ನಾನು ಲೋಕಸಭೆ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅದರ ದಸಕತ್ತು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ನೀವು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗಲೇ ಅದು ಬದಲಾವಣೆ ಆದದ್ದು, ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ಸಹಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ರಾತ್ರಿ ಜರೂರು ಇರುತ್ತದೆ, ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ನಾವುಗಳೇ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ; ದಯವಿಟ್ಟು ನೀವು ಇದನ್ನು ಇನ್‌ಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಂದು ಬಹು ವಿಧವಾಗಿ ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ನಾನು ನಮ್ಮದೇ ಹಳೆಯ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಏನಿತ್ತು, ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ದಸ್ಕತ್ತು ಹಾಕಿ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರಲ್ಲಾ ಅದಕ್ಕೆ ಪುನಃ ಡಿಮೋಷನ್ ಆಯಿತು.

Sri D.B. Chandre Gowda : But the Under Secretary is not responsible to this House.

(Interruptions)

Mr. Speaker : But the Minister has to own what ever...

Sri K.H. Ranganath : It is not like that. It is the presumption that it has been approved by the Minister.

(Interruptions)

Sri M. Veerappa Moily : Let us put the records straight. It is signed by the Minister.

Mr. Speaker : In this case.

Sri. M. Veerappa Moily : In any case; in a all the cases.

Sri. K.H. Ranganath : The presumption is that it has been approved by the Minister.

Sri. M. Veerappa Moily : No presumption. It is signed and approved by the Minister.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ : It has helped us also. ಆದುದರಿಂದ ಉತ್ತರ ಹಾಗೆ ಬಂದದ್ದರಿಂದ ನಾವು ನಮ್ಮ ರೈಟ್ಸ್, ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಏನಿತ್ತು ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು It is our right. ಇನ್‌ಫ್ರಿಂಟ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಭಾವೋದ್ರೇಕರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಭಾವೋದ್ರೇಕಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಉತ್ತರ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನೋ ಹೇಳಿದರು. ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಏನು ಉತ್ತರ ಬರುತ್ತದೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಪತ್ರವನ್ನು ಏನು ಓದಿದರು, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಂದ ಇಂಥ ಪತ್ರ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಭಾವೋದ್ರೇಕ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಂಥದ್ದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆವು. 1988ರಲ್ಲಿ ಫುಲ್ ಬೆಂಚ್ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ, ಆದರೆ ಯಾವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಫುಲ್ ಬೆಂಚ್ ಡಿಶಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ತದನಂತರ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮೋಹನ್ ಅವರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾವ ತಾರೀಖಿಗೆ ತಮ್ಮ ಆಫೀಸಿಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಅದು ಎಂದು ಹೋಗಿದೆ? Supposing it was presented before the present Chief Justice, might have chahged his opinion.

ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕು. ಭಾವೋದ್ರೇಕದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರೆಂದು ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Mr. Speaker : Do you attribute any motives? Was there any effort on the part of either the Chief Minister or the other Ministers to wilfully mislead the House?

Sri. D.B. Chandre Gowda : I may be permitted to explain.

Mr. Speaker : I will call you.

Sri K.H. Ranganath : ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದಲ್ಲ. I do not know whether I have made myself clear. I am at this moment, not attributing motives to any body.

ನನ್ನ ನೇರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ತಮ್ಮ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಹೋದತಕ್ಷಣ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಆಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು, ಅಲ್ಲದೆ ಅದು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. He has not applied his mind. The whole Secretariat has not applied its mind. It has not done its job. He has straightway sent the matter to the Legislature, to your office and thereby given the information and the question is answered in this House. Whose lapse is this? If the lapse is coupled with the motive, then it is a serious thing. If this lapse, right from the Chief Secretary down to the man who did it and to the man who approved it, if this lapse were to

be coupled with motives, august House. From this point of view, we have to look at this issue.

ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಭಾವೋದ್ರೇಕ ನಮ್ಮಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಿಂದ ಆಯಿತು ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಏತಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ನಿಮಗೆ ಕಣ್ಣು ಇಲ್ಲ, ಸಾಧನೆ ಸಲಕರಣೆ ಇಲ್ಲ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ? ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ.

That particular gentleman is yet to come to this House. That we have been sitting here for the last 30 to 35 days and I have not seen his face at all here. None from his office, from that Secretariat. Is this Housed so impotent? What is happening here?

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ : ಕಣ್ಣಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ ಕಣ್ಣು?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಕಣ್ಣು ಇದ್ದರೂ ಕುರುಡರಂತೆ, ಕಿವಿ ಇದ್ದರೂ ಕಿವುಡರಂತೆ ವರ್ತನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Shri. K.H. Ranganath : Speaker Sir, by the laspse of this gratitude, has not this House been brought to ridicule?

Shri. M. Veerappa Moily : After creating the controversy, if it does live in the mind of the Hon. Member, I will leave it to the House to decide. Who has created the controversy day before yesterday? Please findout from the records and see,

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ರಾಯರೆಡ್ಡಿ : ಗೌರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದಕ್ಕೆ.

(Interruptions)

Shri D.B. Chandre Gowda : We have to compliment the Deccan Herald.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಸರ್ಕಾರದ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಉತ್ತರವೇ ಕಾರಣ.

Mr. Speaker : Iam not denigrating any newspaper. I am only mentioning. ಕಾರಣ ಹುಡುಕುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಹನ್ನೆರಡು ಜನ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಮುಖಪುಟದಲ್ಲಿ.

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ರಾಯರೆಡ್ಡಿ : ಮೂಲ ಸರ್ಕಾರ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ರಾಯರೆಡ್ಡಿಯವರಿಗೆ, ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನನ್ನ ಮೇಲಾದರೂ ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಬಾರದೇ? ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿಯವರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ಅದು ಮೂಲಕಾರಣ. ಹಳೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ.

Sri K.H. Ranganath : I have all my respect for the Hon. Minister but he should not personally involve himself in this. You see this is a lapse done by the bureaucracy. If it has been approved by the Minister consciously, then there is a lapse, there is a very big lapse.

(Interruptions)

Mr. Speaker : I know if ever there are two great friends, it is you and the Hon'ble Minister.

Shri K.H. Ranganath : Sir, I am a friend of all, foe of none. ಸ್ವಾಮಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮುಂಚೆ ಕೇಳಿದೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ? ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಬಂತೇ ಎಂದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳಿಸೇ ಇಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

Shri. K.H. Ranganath : Then, don't you think, Sir, that is a very big lapse? Don't you think there has been a misleading of this House? Don't you think, Sir, that there has been an intentional misleading of this august House and promoting this House to pass its remarks, which were not called for?

Mr. Speaker : Yes. ;

SRI K.H. RANGANATH : I leave it at that.

SHRI M. VEERAPPA MOILY : I don't take much time. One point I want to clarify is that it is a question of a policy decision which has been re-stated by the Government on the floor of the House, that it cannot be given under the provisions. ಅವರು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. It is hypothotical. Policy decision we have re-stated. Stating a policy decision, is not an individual question. It is a question of policy decision.

Prof. M.D. NANJUNDA SWAMY : It is not a policy decision. If you see today's Deccan Hereld, it indicates the policy of the present High Court, of the present Chief Justice.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್ :– ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನೋಡಿ ಸ್ವಾಮಿ. ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲ.

(Interruptions)

Shri M. VEERAPPA MOILY: As on today this is the policy decision. High court has taken a decision. As on this minute this is a policy decision of the High court of Karanataka, which we are talking on hypothetical terms; They may change it. we wish that they may change it.

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ.......

ಪ್ರೊ. ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ : ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಚಂದ್ರೇಗೌಡರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ತಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೀರಾ? ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಪಡೆದಿದ್ದೀರಾ ಹೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ ನೀವು.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ. 9 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದಿನ ಉತ್ತರವನ್ನು ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ತಾವು?

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಹಳೆಯದು. ನಮ್ಮನ್ನು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು ಎಂಬ ಅರ್ಥ ತಾನೇ ಬರುತ್ತದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ?

Shri D.B. Chandre Gowda : I will quote the same Paper, which has brought out this : Deccan Herald itself. ಆಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎನ್.ಸಿ. ಗುಂಡೂರಾವ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿ, ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಏನು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

"There was always scope for successors of Mr. Justice Mohan to take a second look at such decision.

The sources said that the decision of this nature taken by the full court would be available for re-consideration with the change of the Chief Justice."

This is the report. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆಯಾಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಮ್ಮ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ನಿಲುಮೆಯನ್ನು ತಾಳುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪಾಲಿಸಿ ಡಿಸಿಷನ್ ಅಂತ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. It is for them to decide. ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಎಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ? ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Prof. M.D. Nanjunda Swamy : In today's report, it indicates that, that is not the policy of the present High Court. Otherwise, the Registrar would have come out with a different statement.

Shri. M. Veerappa Moily : Till today, If they had changed in between and if we have given a different reply...

(Interruptions)

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಕೊನೆಗೆ ಏನು ಎಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ...

Shri. D.B. Chandre Gowda : The entire reply is deliberately *misleading* the House. I am trying to make out that point only. Page 258 Practice & Procedure.....

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಬಯಸಿ ಅವರಿಗೆ ಬರದೇ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೇಳಿಯೇ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Mr. Speaker : I would like to pose you a question, the Leader of Opposition. Is it your case that if a chance had been given to the High Court by sending Shri. Ramalingareddy's question to the Hon'ble High Court then there was a possibility that the High Court would have reacted positively? Is that the case that you are trying to make?

Shri D.B. Chandre Gowda : It does not confino to that. My point is, this is a deliberate misleading of this House for a special design. There is a design behend it. What is this I will tell. There is a design by this Government. ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವಾಗ ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದಲೇ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏನು ಡಿಸೈನ್ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು.

Mr. Speaker : I would like you to kindly confine to the *breach* of privilege framework. I would not like you to kindly stray into the other areas, because it is a very sensitive issue.

Shri. M. Veerappa Moily : I have a point of order. It is a very sensitive issue and after all, we would like to defuse this kind of situation and we

would like to cooperate and we don't want even a word to be passed where it makes things more worse. The Hon'ble leader of opposition has used a word 'there is a design'. That is again bringing more cleavage between the relationship of the executive and the judiciary. From this House I don't think that word should go. That word will have to be expunged.

(Interruptions)

Mr. Speaker : The statement of the Parliamentary affairs Minister will go on record saying that there is absolutely no design on the part of the Government.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : 6–9–91ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿತ್ತು. ಆ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪುನಃ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರಕ್ಕಾಗಿ ಕಳಿಸಿಕೊಡದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದೇ ಇಲ್ಲಿರುವ ಡಿಸೈನ್.

That is the design. Why did you not sent this question? This is my right.

Shri M. Veerappa Moily : I am again strongly refuting and this word is deliberately used by the Hon'ble Leader of Opposition to bring more tension between the executive and the judiciary. This is most undesirable and it cannot go on record.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಏನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೇನು? ಅದನ್ನು ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ನನಗಿದೆ ಅಂತ ಆದರೆ ಉತ್ತರ ತರಿಸಿಕೊಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿನೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗೆ ಕಳಿಸಿಕೊಡದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದೇ ಡಿಸೈನ್‌ಗೆ ಕಾರಣ.

Mr. Speaker : Let us try to findout. When the Secretariat sent to the Government the question of Shri. Ramalingareddy, what prevented the Government from referring the question to the High Court and then getting once more the same reply?

Sri M. Veerappa Moily : In future we will do it.

Mr. Speaker : In future you are going to do it. What prevented you or the Secretariat from doing it in the present case also?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ : ಇದರ ವಿಚಾರ ಇಷ್ಟು ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಸಬ್‌ಮಿಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೊಶ್ಚನ್ ಬಂದಾಗ ಎರಡು ತರಹದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Let me submit. After all, this is the procedure, I am re-stating it.

Mr. Speaker : And then that is the procedure regardless of whatever be the conception of the Government that comes in.

Sri. M. Veerappa Moily: May be, thatd we could have again referred. I don't say that. We could have referred it. In the usual course, we will definitely take this kind of message to send it.

Mr. Speaker : These are all avoidable....

Shri M. Veerappa Moily : No, Sir. The question is that the full Bench, they took a decision quoting the Constitutional provision and again it may further irritate the High Court. Sometimes go on reminding, let me submit, it is possible......

(Interruptions)

Mr. Speaker : No, no. He is entitled to be heard by the House.

Shri. M. Veerappa Moily : Let me make my submission. What happens? Not once, 3 or 4 times we have sent such questions for a reply. Every time they quoted the Constitutional provision and said it is the Central list and the State Legislature is not entitled to have this kind of an information. This was the information which we had in our file. This is the reply, we have. When again this question of Sri. Ramalinga Reddy came up, of course, in the usual parlance we send such question. Again sending it, that could have been done. Now from the newspaper, we find a report, there is a tendency to revise. I think if that was the hope, we could have sent it. I think the Department must have felt......

(Interruptions)

One thing. One most salutary thing which has happened after the episode here on 31st, ie, that we are going to get the reply from them and I must thank all the Members for this, because this has enabled me. In future, all those question which come up, I can undertake this kind of an offer that any questions which will come up, we will definitely refer to the High Court or any other authority. With this kind of an assurance, I think better we close with this.

(Interruptions)

Mr. Speaker : I have heard enough I have heard enough. I have heard enough....

Shri H. Ekanthaiah : I am on a point of Order.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದಲ್ಲ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ?

Shri H. Ekanthaiah : I am on a point of Order. I am on a point of Order.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ತಾವು ತೀರ್ಪು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ನಾಯಕ್ : ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟು ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ಹರ್ಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ತಾವು ಇನ್ನು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, I may kindly be heard ಈಗ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಸಚಿವರು ಅಂದರೆ 1990ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜೈನ್‌ರವರು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿದ್ದಾಗ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು 1988ರಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರೀಕನ್ಸೀಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ರೀಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ : ಅದಕ್ಕೆ ನಮಗೇನು ಇದೆ ಅಧಿಕಾರ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ರೀ ಕನ್ಸೀಡರ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಹಾಗಲ್ಲ ಸಾರ್, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ It is not the answer. ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Mr. Speaker : What is there? Let us be very honest. Let us try to be very honest. What is it that the Government has to hide in this matter.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಈ ಹಿಂದೆ ಪುನರ್ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ? It is nothing but misleading the House.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್ : ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ.

Mr. Speaker : Sri Ananthakrishna, you were trying to catch my eyes.

Shri A.K. Ananthakrishna : I was just trying to mention. Sir, after earing on all sides one thing emerges very seriously, that before any answer is is provided to any question, the concerned Ministry have got to take adequate precautions to see whether they have answer ready and it is perfect, or they should get the answer from the concerned Department, if necessary. That is one part of it. The next one, in this particular case I find that there is a sort of unintentional serious lapse in not dealing with the situation and nothing more than that part of it. That should be corrected.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ : ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರ ಏನಾಗಿದೆ. ಎಂದರೆ ಅವರು 1989ರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನೇ ಅವರು ಹಾರ್ಪ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ರಿವ್ಯಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಎಷ್ಟೋ ಕೋರ್ಟುಗಳು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತಾವೇ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ. ಇವರು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇದನ್ನು ರಿವ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ರಿವ್ಯೂಪಿಟಿಶನ್ ಅನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಕೋರ್ಟು ತನ್ನ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಇವರು 1989ರಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನು ಇವತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ : ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಷಾದವನ್ನಾದರೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಗೊಂದಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕಳಿಸಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ಏನು ಉತ್ತರ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಆ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಉತ್ತರ ಬಾರದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು 'ಡಿಸೈನ್' ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈಗಲೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬಾರದೇ ಇರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ತಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸದನಕ್ಕೂ ಜಗಳ ತಂದಿಟ್ಟು ಹೊಸದನ್ನು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. There are two things and deliberately misleading the House.

Mr. Speaker : I don't.....I don't.....

(Interruptions)

Shri. D.B. Chandre Gowda : I still believe that it is deliberately misleading the House.

Mr. Speaker : I don't subscribe to the veiw that neither the Government nor the Opposition are much too eager to bring about a confrontation between the High Court and the Government or the

Legislature. I don't think anyone would indulge in it, much less the Government.

ತಾವು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನಾನು ಕಾದಿರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಅ. ಅ। ಪ್ರಕಟಣೆ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸಭಾಪತಿಯವರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಂದೇಶಗಳು ಬಂದಿವೆ.

1. ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ವಿಧೇಯಕದ ಜಂಟಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು 1992ರ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೂ ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1992ರಂದು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಹಾಗೂ ನಡವಳಿಕೆಯ ನಿಯಮ 114ರ ಮೇರೆಗೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಧೇಯಕಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ : 31--3--1992ರಂದು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

   1) ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   2) ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿಗಳು, ಕಸಬುಗಳು, ಅಜೀವಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಮೇಲಣ ತೆರಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   3) ಕರ್ನಾಟಕ ಮನರಂಜನಾ ತೆರಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   4) ಕರ್ನಾಟಕ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ತೆರಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   5) ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಮಂಡನದವರ ವೇತನಗಳು ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನಗಳು, ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   6) ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   7) ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   8) ಕರ್ನಾಟಕ ಹೋಮಿಯೋಪತಿ, ವೃತ್ತಿನಿರತ ವೈದ್ಯರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   9) ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   10) ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯುರ್ವೇದ ಮತ್ತು ಯುನಾನಿ ವೃತ್ತಿನಿರತ ವೈದ್ಯರ ನೊಂದಣಿ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೃತ್ತಿನಿರತರ ಸಂಕೀರ್ಣ ಉಪಬಂಧಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   11) ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ (ಕರ್ನಾಟಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.

3. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಹಾಗೂ ನಡವಳಿಕೆಯ ನಿಯಮ 114ರ ಮೇರೆಗೆ ವಿಧಾನಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಧೇಯಕಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 1ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 1992 ರಂದು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

   1) ಕನ್ನಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.
   2) ಮೈಸೂರು (ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಸಂಕೀರ್ಣ) ಇನಾಮು ರದ್ದಿಯಾತಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1992.

1. ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆ

ವಿಷಯ : ಔಷದ, ರಾಸಾಯನಿಕ ವಸ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯವರು ಟೆಂಡರನ್ನು ಪುನರ್‌ವಿಮರ್ಶಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾದ ನಷ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ.